

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Civiel recht

Zittingsplaats Den Haag

Zaaknummer: C/09/696283 / HA ZA 25-1132

Vonnis in incident van 22 april 2026

in de zaak van

1. **POP MART NETHERLANDS B.V.**,
te Hoofddorp,
2. **POP MART (SINGAPORE) HOLDING PTE. LTD.**,
te Singapore (Singapore),
3. **BEIJING POP MART CULTURAL & CREATIVE CO., LTD.**,
te Beijing (China),
eiseressen in de hoofdzaak in conventie, gedaagden in reconventie, verweersters in het incident,
advocaat: mr. P.S. Trapman,

tegen

ERIK FRUIT & VEGETABLES B.V.,
te Rotterdam,
gedaagde in de hoofdzaak, eiseres in reconventie, eiseres in het incident,
advocaat: mr. W. Boeters.

Partijen worden hierna Pop Mart c.s. (vrouwelijk enkelvoud) en Erik Fruit genoemd, en waar dit de duidelijkheid ten goede komt respectievelijk Pop Mart NL, Pop Mart Singapore of Pop Mart Beijing.

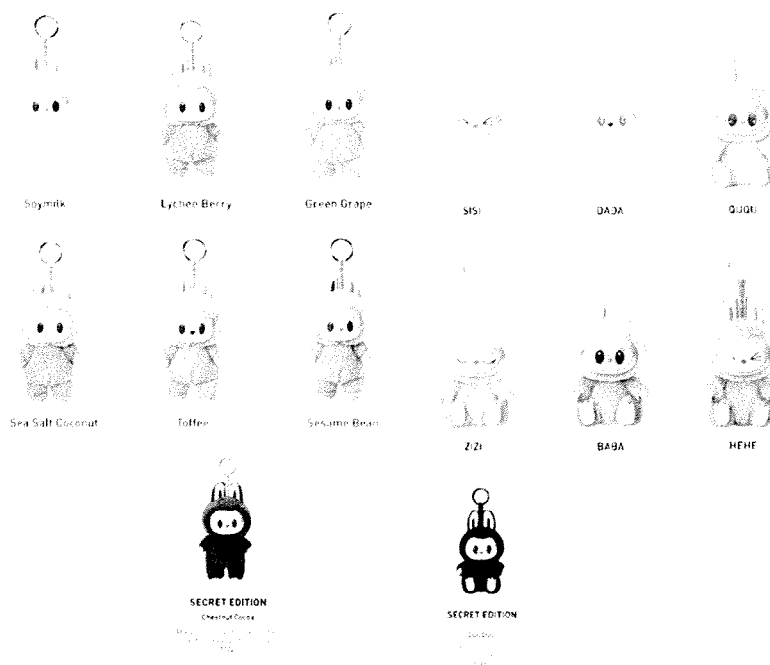
1. De procedure

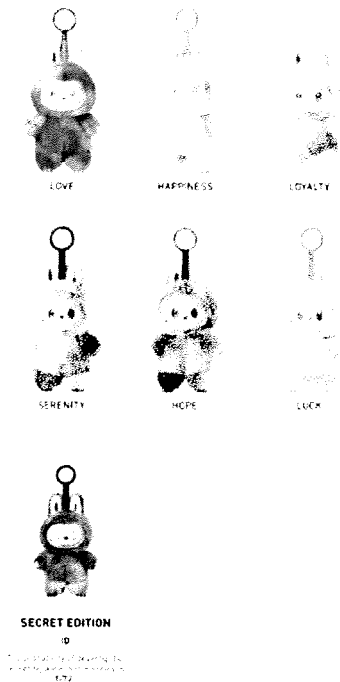
1.1. Het procesdossier bevat de volgende stukken:
- de dagvaarding van 3 december 2025,
- producties EP01 tot en met EP25 van Pop Mart c.s.,
- de conclusie van antwoord tevens inhoudende eis in incident en eis in reconventie van Erik Fruit van 28 januari 2026,
- producties GP01 tot en met GP03 van Erik Fruit,
- de conclusie van antwoord in het incident van Pop Mart c.s. van 11 februari 2026 met productie EP26.

2. De feiten

2.1. Pop Mart c.s. is een producent van ‘designer toys’ (speelgoed), waaronder het figuurtje ‘Labubu’. Pop Mart c.s. brengt de Labubu-figuren op de markt sinds 2016. Eiseressen maken onderdeel uit van de Pop Mart-groep. De Singaporese entiteit houdt samen met de Chinese entiteit de merken. De Nederlandse entiteit is een dochteronderneming van de Singaporese entiteit en is verantwoordelijk voor de distributie en andere bedrijfsactiviteiten in Nederland.

2.2. Er zijn momenteel drie series Labubu’s. Elke serie bestaat uit een zestal figuren en één zogenaamde ‘secret edition’. Ter illustratie dienen de volgende afbeeldingen:





2.3. Pop Mart Singapore respectievelijk Port Mart Beijing is houdster van de volgende merkregistraties (samen: 'de Pop Mart-Merken'):

- (1) een Internationale Registratie voor het woordmerk POP MART, ingeschreven op 4 juni 2024 onder registratienummer 1804852, voor waren en diensten in klasse 9, 14, 16, 20, 21 en 25, waarbij onder meer de Europese Unie is aangewezen;
- (2) een Uniemerkt voor het woordmerk POP MART, ingeschreven op 13 augustus 2019 onder registratienummer 018055571, voor waren en diensten in klasse 16, 25 en 28;
- (3) een Internationale Registratie voor het hierna weergegeven woord-/beeldmerk 'The Monsters', ingeschreven op 17 september 2024 onder registratienummer 1822633, voor waren in klasse 28, waarbij de Europese Unie is aangewezen ("The Monsters-merk" - Productie 13):



- (4) een Internationale Registratie voor het woordmerk LABUBU, ingeschreven op 17 september 2024 voor waren in klasse 28, met registratienummer 1819536, waarbij de Europese Unie is aangewezen.

2.4. Pop Mart c.s. is samen met derden mede-auteursrechthebbende ter zake de vormgeving van de Labubu-figuren. Op grond van een met deze derden gesloten overeenkomst is Pop Mart c.s. aangewezen om de auteursrechten te handhaven. Om effectief op te kunnen treden tegen nagemaakte Labubu's ('namaakproducten'), heeft Pop Mart c.s. verschillende echtheidskenmerken op en in haar Labubu-figuren verwerkt.

2.5. Pop Mart c.s. heeft onder meer namaakproducten aangetroffen bij filialen van de supermarktketen Jumbo. Op 17 juli 2025 heeft Pop Mart c.s. een test aankoop gedaan bij de Jumbo aan de Troelstralaan in Delft. Daarbij is gebleken dat de namaakproducten niet aan de echtheidskenmerken voldoen. Jumbo heeft Pop Mart c.s. informatie verstrekt waaruit blijkt dat de producten afkomstig waren van Erik Fruit. Bij brief van 16 oktober 2025 heeft Pop Mart c.s. Erik Fruit gesommeerd de inbreuk op de Pop Mart-Merken te staken.

2.6. Na daartoe verkregen verlov van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag op 4 november 2025, heeft Pop Mart c.s. op 6 november 2025 conservatoir derdenbeslag gelegd op de bankrekening van Erik Fruit ter verzekering van haar vordering. Omdat partijen in overleg waren, heeft Pop Mart c.s. op 19 november 2025 de voorzieningenrechter verzocht om verlenging van de termijn voor het instellen van de hoofdzaak. Dit verzoek is bij beschikking van 20 november 2025 toegewezen. Verder overleg tussen partijen heeft niet tot een oplossing geleid.

3. Het geschil in de hoofdzaak in conventie

3.1. Samengevat weergegeven, vordert Pop Mart c.s. in de hoofdzaak dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis voor recht verklaart dat Erik Fruit inbreuk heeft gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van Pop Mart c.s. door de verhandeling van de namaakproducten en Erik Fruit veroordeelt tot vergoeding van de schade die Pop Mart c.s. hierdoor heeft geleden; dat Erik Fruit opgave zal doen van administratieve gegevens omtrent de inbreukmakende producten; alsmede een inbreukverbod op de merken en auteursrechten van Pop Mart c.s., versterkt met dwangsommen; met veroordeling van Erik Fruit in de proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv¹, vermeerderd met de wettelijke rente.

3.2. Aan haar vorderingen legt Pop Mart c.s. het volgende ten grondslag. Pop Mart Singapore respectievelijk Pop Mart Beijing is houdster van de Pop Mart-Merken (zie 2.3) en is daarnaast gerechtigd de auteursrechten op de Labubu te handhaven. Jumbo heeft namaakproducten verkocht als 'Lafufu's'. De Pop Mart-Merken zijn afgebeeld op de bij Jumbo aangeboden namaakproducten. Erik Fruit heeft de namaak-Labubu's/Lafufu's geleverd aan Jumbo. Met het verkopen van de namaakproducten maakt Erik Fruit inbreuk op de intellectuele-eigendomsrechten van Pop Mart c.s., meer specifiek op diens merk- en auteursrechten. Bovendien is sprake van onrechtmatig handelen.

3.3. Erik Fruit voert verweer. Erik Fruit vordert dat eisers in hun vorderingen niet-ontvankelijk worden verklaard, althans hun vorderingen worden afgewezen, althans een eventuele toewijzing van de vordering niet uitvoerbaar bij voorraad zal worden verklaard; een eventuele schadevergoeding en/of winstafdracht te matigen tot maximaal € 14.000,-.

¹ Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

onder aftrek van reeds door Jumbo-franchisenemers betaalde bedragen; met veroordeling van eisers in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de nakosten, en heeft het hierna te bespreken incident tot zekerheidsstelling opgeworpen.

4. Het geschil in de hoofdzaak in reconventie

4.1. In reconventie vordert Erik Fruit, uitvoerbaar bij voorraad, eisers te bevelen de schikkingsovereenkomsten met Jumbo-franchisenemers op de voet van artikel 22 Rv over te leggen, met veroordeling van eisers en in de redelijke en evenredige proceskosten van gedaagde, te begroten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

5. Het geschil in het incident

5.1. Erik Fruit vordert dat de rechtbank, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis Pop Mart Singapore en Pop Mart Beijing zal veroordelen tot het stellen van zekerheid voor de proceskosten tot betaling waarvan Pop Mart Singapore en Pop Mart Beijing veroordeeld zouden kunnen worden, tot een bedrag van € 25.000,-, althans een door de rechtbank te bepalen bedrag, alvorens de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet, met veroordeling van hen in de kosten van het incident.

5.2. Aan haar incidentele vordering legt Erik Fruit ten grondslag dat Pop Mart Singapore (Singapore) en Pop Mart Beijing (China) in het buitenland gevestigde eisers zijn. Op grond van artikel 224 Rv kan van een buitenlandse eiser zekerheidsstelling worden gevorderd, behoudens bepaalde uitzonderingen. In casu maken Singapore en China geen deel uit van de Europese Unie; zij vallen buiten het toepassingsgebied van de EEX-Verordening; zij kennen geen bilateraal verdrag met Nederland dat de erkenning en tenuitvoerlegging van Nederlandse proceskostenveroordelingen onvoorwaardelijk waarborgt. Dit betekent dat een Nederlandse kostenveroordeling jegens deze eisers niet zonder meer uitvoerbaar is in hun vestigingslanden, zodat er sprake is van een reëel verhaalsrisico: geen van de in artikel 224 lid 2 Rv genoemde uitzonderingen doet zich voor. Dat Pop Mart NL in hun plaats volledig verhaal biedt, is een schijnzekerheid.

5.3. Pop Mart c.s. voert verweer. Zij concludeert tot afwijzing van de incidentele vordering, met veroordeling van Erik Fruit in de kosten van het incident.

6. De beoordeling

Bevoegdheid

6.1. Voor zover de vorderingen van Pop Mart c.s. gegrond zijn op gestelde inbreuk op haar Uniemerken, volgt de (internationale en relatieve) bevoegdheid van de rechtbank om kennis te nemen van deze vorderingen uit artikel 123 lid 1, artikel 124 onder a en 125 lid 1 UMVo in verbinding met artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk, nu Erik Fruit in Nederland is gevestigd. Ingevolge artikel 126 lid 1 UMVo strekt de bevoegdheid van de rechtbank zich uit tot het grondgebied van de hele Europese Unie. Voor zover de vorderingen van Pop Mart c.s. gebaseerd zijn op een haar toekomend auteursrecht is de rechtbank bevoegd, omdat deze vorderingen verknocht zijn aan de merkenrechtelijke vorderingen. Ook deze bevoegdheid strekt zich uit tot alle

lidstaten van de Europese Unie. Voor zover de vorderingen van Pop Mart c.s. gebaseerd zijn op onrechtmatige daad is de rechtbank bevoegd, alleen al omdat haar bevoegdheid niet is bestreden.

In het incident

6.2. Artikel 224 lid 1 Rv bepaalt dat allen zonder woonplaats of gewone verblijfplaats in Nederland die bij een Nederlandse rechter een vordering instellen (...), verplicht zijn op vordering van de wederpartij zekerheid te stellen voor de proceskosten en de schadevergoeding tot betaling waarvan zij zouden kunnen worden veroordeeld.

6.3. Pop Mart c.s. heeft een beroep gedaan op artikel 224 lid 2 sub c Rv en daartoe gesteld dat Erik Fruit met een eventuele proceskostenveroordeling ten laste van Pop Mart c.s. zonder moeite verhaal kan halen bij de, in Nederland gevestigde, eiseres Pop Mart NL. Ter onderbouwing voert Pop Mart c.s. aan dat eiseres Pop Mart NL in Nederland gevestigd is (Hoofddorp), een geplaatst kapitaal heeft van € 100.000,- en vier winkelvevestigingen in Nederland heeft (Utrecht, Rotterdam, Amsterdam Kalverstraat en Amsterdam Nieuwendijk), waaronder voorraad en liquide middelen, terwijl de populariteit bij die winkels enorm is. Dat de twee andere eiseressen niet in Nederland zijn gevestigd, maakt niet dat alsnog zekerheid gesteld moet worden, omdat ingeval Pop Mart c.s. in de proceskosten veroordeeld zou worden, dit zou zijn op basis van een hoofdelijke veroordeling.

6.4. De rechtbank is van oordeel dat de argumenten van Pop Mart c.s. voldoende overtuigend zijn. Bij een jegens meerdere partijen uitgesproken proceskostenveroordeling is als uitgangspunt ieder van die partijen voor het geheel aansprakelijk en zijn zij dus hoofdelijk verbonden. Dit geldt ongeacht of de in het gelijk gestelde partij dit heeft gevorderd of verzocht.² In casu betekent dit dat Erik Fruit zich, mocht Pop Mart c.s. in deze procedure in het ongelijk worden gesteld, ter zake zo nodig kan verhalen op de wél in Nederland gevestigde Pop Mart NL. Gelet op datgene wat Pop Mart c.s. heeft aangevoerd, is redelijkerwijs aannemelijk dat verhaal voor een veroordeling tot betaling van de proceskosten (door Erik Fruit begroot op een bedrag van € 25.000,-) in Nederland (namelijk bij Pop Mart NL) mogelijk zal zijn. Het beroep van Pop Mart c.s. op de uitzondering van artikel 224 lid 2 sub c Rv slaagt dan ook.

6.5. Gelet op het voorgaande, zal de gevorderde zekerheidstelling worden afgewezen.

6.6. De beslissing omtrent de proceskosten van dit incident wordt aangehouden totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

En verder in de hoofdzaak

6.7. Nu Erik Fruit reeds heeft geconcludeerd voor antwoord, wordt partijen verzocht om ten behoeve van een te gelasten mondelinge behandeling de verhinderingen door te geven in de periode juni tot en met december 2026. Pop Mart c.s. dient nog te antwoorden in reconventie. De zaak zal daartoe worden verwezen naar de rol als in het dictum te vermelden.

² HR 23 december 2022. ECLI:NL:HR:2022:1942. r.o. 4.1.2.

6.8. Elke verdere beslissing wordt aangehouden.

7. De beslissing

De rechtbank

In het incident:

7.1. wijst de vordering af;

7.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van dit incident aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

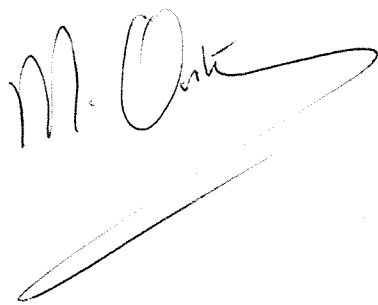
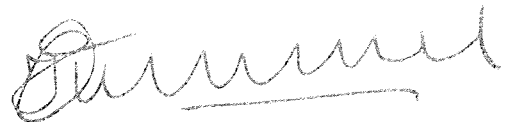
In de hoofdzaak:

7.3. verwijst de zaak naar de rol van 6 mei 2026 teneinde partijen in de gelegenheid te stellen ten behoeve van een te bepalen mondelinge behandeling hun verhinderdata op te geven over de periode juni tot en met december 2026;

7.4. bepaalt dat Pop Mart c.s. op de rolzitting van 3 juni 2026 voor conclusie van antwoord in reconventie;

7.5. houdt elke verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 22 april 2026.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Oort', with a long, sweeping horizontal stroke underneath.A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a horizontal line at the bottom.

